

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО АДВОКАТА АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВА ПО ДЕЛУ ЮРИЯ ПИЧУГИНА

Уважаемые присяжные, вы прослушали выступление прокурора, в котором он изложил суть предъявленного моему подзащитному обвинения. Полагаю, Вы оценили его объем и понимаете, что в двух словах отношение к такому монументальному произведению выразить невозможно.

Конечно, я был бы рад свести свое выступление к двум-трем стандартным фразам - «Подсудимый признает вину» или «Подсудимый не признает вину», однако я объективно лишен такой возможности. Дело в том, что несмотря на наличие у меня юридического образования и опыта работы, я так до конца и не уяснил, в чем именно обвиняется мой подзащитный Ю.В.Пичугин. Оглашенное прокурором обвинение вызвало у меня больше вопросов, чем дало ответов. Рискну предположить, что и вы в большинстве случаев также и не смогли понять, какова роль Пичугина в значительной части вменяемых ему преступлений. Здесь мы с вами, волею прокурора оказались в одной лодке. Да, вынужден констатировать – **предъявленное Пичугину обвинение действительно составлено таким образом, что частью противоречит логике, частью здравому смыслу, а частью самому себе.**

Почему так произошло? Я далек от мысли, что такие недостатки обвинения появились в результате непрофессионализма следствия. Причина здесь куда глубже и куда трагичнее.

Парадоксы и внутренние противоречия обвинения являются прямым следствием того, что **обвинение выдвинуто против человека, который заведомо для следователей, никакого отношения к этим преступлениям не имел. Вот, чтобы скрыть эту причину, чтобы отвлечь от нее ваше внимание, следствие вынуждено маскировать недостатки обвинения за громоздким труднопонимаемыми и совершенно пустыми фразами.**

В связи с этим, я прошу набраться терпения, поскольку мне, как защитнику, придется разобрать и прокомментировать все услышанное вами, что бы вам стала понятна наше отношение к предъявленному обвинению.

Из оглашенного обвинения Мы с вами должны иметь возможность понять что противоправного, по мнению прокуратуры, совершил подсудимый. Нам - защитникам - это нужно для того чтобы эффективнее защищать подсудимых, опровергать обвинение приводить доказательства и алиби в их защиту. Вам - присяжным - это требуется для того, чтобы в конце судебного процесса, отвечая на вопросы вопросного листа, разобраться в том, что именно из утверждений обвинения доказано, а что нет. К сожалению, в силу специфичности предъявленного обвинения и мы, и вы такой возможности лишены. Львиная доля событий на истинности которых настаивает прокуратура, приведены без какой-либо конкретики позволяющей понять - имели они место на самом деле или нет.

Приведу конкретные примеры. **В самом начале оглашенного обвинения прокурор заявил, (цитирую) что Пичугин с 1992 года является «одним из лидеров уголовно-криминальной среды и имеет стойкий авторитет среди лиц стойкой криминальной направленности, склонных к совершению преступлений».**

Прекрасно, но о какой «криминальной среде» ведет речь обвинение? Что это - «криминальная среда»? И что это за лица стойкой криминальной направленности? У них имена, фамилии, места жительства есть? А если они так стойки в своих криминальных убеждениях, то почему они не задержаны и не сидят на скамье подсудимых? Что имелось в виду? Мы с вами, не обязаны строить догадки, мы должны четко и однозначно уяснить это из предъявленного обвинения. Но увы- в данном случае такой возможности у нас нет.

Или вот следующее громкое заявление прокуратуры (цитирую): Пичугин – **«это лицо, занимающее высшее лидирующее положение в группе лиц, придерживающихся воровских понятий - системы неписанных правил и законов, обязательных к исполнению, «блатных», которые противопоставляют себя существующим законам, посвящают свой образ жизни на поддержание и умножение воровской криминальной идеологии (устойчивой системы ценностей и представлений, поощряющей преступный образ жизни и совершение преступлений)».**

Что это за «воровские понятия» и «воровские законы»? Законы Российской Федерации я знаю. «Воровские законы» - не знаю, хотелось бы услышать их содержание. Пусть прокурор огласит весь список... пожалуйста. Увы - снова нет. А еще, во всем последующем тексте обвинения, нет ни одной строки, которая разъясняет, что конкретно сделал Пичугин для (цитирую) **«посвящения своего образа жизни поддержанию и умножению воровской криминальной идеологии».** Нам снова придется гадать на кофейной гуще, пытаюсь понять, на что же нам так туманно намекает прокурор.

Впрочем, есть одна догадка. Рискну предположить, что «поддержание и умножение криминальной идеологии» это когда кто-то рассказывает окружающим, как здорово и интересно вести преступный образ жизни.

Но тогда, как быть с репертуаром «Радио Шансон», на котором песни о тяжелой доли осужденных, о правильном и не правильном поведении «честных арестантов», общаках, стрелках, урках и прочее, идут 24 часа в режиме «нон-стоп»? А как быть с сериалами на телевидении - «Бригада», «Бандитский Петербург», «Мурка» и им подобных, в которых эта самая пресловутая пропаганда идет в цвете звуке и во всех подробностях? Получается, что все эти артисты и певцы ведут такую агитацию за криминальный образ жизни, что никакому Ю.В.Пичугину и не снилось, но при этом прокуратура не видит в этом ничего незаконного. Тогда почему для Ю.В.Пичугина сделано такое досадное «исключение»?

Продолжаю цитировать. Ю.В. Пичугин по мнению прокуратуры **«занимает высшее положение в преступной иерархии, обязывающее, согласно существующим негласным нормам и правилам, в основу которых положена воровская идеология, всех лиц уголовно--криминальной направленности, имеющих более низкие криминальные статусы, подчиняться его воле, указаниям, поручениям и распоряжениям».**

Громкое заявление, но такое же пустое, как и все прочие. Снова разговор о какой-то неисповедимой «воровской идеологии», снова неназываемые лица «уголовно-криминальной направленности», и какие-то совершенно неведомые «статусы». Ну а самое интересное ждет нас при рассмотрении дела по существу. При изучении доказательств по делу мы, то тут, то там, будем видеть факты, когда декларируемый обвинением «криминальный авторитет» Ю.В. Пичугина ставится под сомнение самыми разными лицами (как криминальной, так и некриминальной направленности), в результате чего с ними за это ничего страшного... да и не страшного тоже не происходит. Наконец, что сам по себе авторитет среди пусть хотя бы и лиц, ранее отбывавших наказание в ИТК, явление ненаказуемое. Тогда зачем эта громкая, но совершенно пустая фраза была включена в обвинение?

По моему мнению, только для одного - прикрыть своей пафосностью отсутствие реальных доказательств причастности Ю.В. Пичугина к совершению преступлений, создать для него на пустом месте имидж некоего воплощения вселенского зла, и в конечном счете, не доказательствами, а беспардонным запугиванием склонить присяжных- то есть Вас к вынесению обвинительного вердикта.

Далее по тексту прокуратура утверждает, что (цитирую) *«Пичугинцы» «крышевали» предпринимателей, как на территории Республики Коми, так и за ее пределами, а именно, путем угроз избиений или уничтожений имущества склонив их к систематическим выплатам денег в кассу группировки»*. Между тем, согласно обвинению, факт выплат в течении длительного времени имеется только один, да и то не от предпринимателей, а от таксистов. **Хотя.... Таксисты это те, кто перевозит людей легально, у нас же для них есть более подходящее название - «БОМБИЛЫ»**. Еще два случая вымогательств, которые по утверждению обвинения имели место быть, носили разовый, а не систематический характер, т.е. никак не подходят под определение «крышевания» предложенное прокурором. Да, очередная выдумка.

Затронула прокуратура в обвинении и финансовый вопрос заявив, что одним из источников дохода некой «общей кассы преступной организации» (еще вопрос - существовала ли таковая в реальности) были переводы от лиц находящихся в местах лишения свободы (цитирую) *«не менее 20% от выигрышей денежных сумм в азартные игры (нарды, карты, лото и другие) в МЛС среди осужденных; продажи товаров широкого потребления (производство сувениров), изготавливаемых осужденными в МЛС; добровольные пожертвования осужденных»*.

Да не отрицаю, лица отбывающие наказания в местах лишения свободы, действительно перечисляли деньги некоторым из подсудимых, но вот для чего? Для пополнения какой-то мифической «кассы преступной организации»? Нет. Для того, чтобы эти граждане закупили для сидящих продукты питания и предметы первой необходимости, и передали их в СИЗО в установленном законом порядке - через посылки или передачи. Люди, ранее сами отбывавшие наказание в местах лишения свободы добровольно помогают тем, кто находится в местах лишения свободы в настоящее время. Это что, преступно?

Возможность получать посылки или вещевые и продуктовые передачи - это право любого осужденного или обвиняемого, предусмотренное законом. И человек, который в силу родственных отношений, либо из чувства сострадания, эти посылки или передачи отправляет - также не делает ничего противозаконного. Он не только реализует предусмотренное законом право, но и исполняет свой моральный долг. И заниматься этим приходится не от хорошей жизни. Для сведения, на питание заключенного в местах лишения свободы государство тратит 164 рубля в день. Ставить это в вину, а тем более усматривать в организации передач некий криминальный мотив можно только игнорируя и законы государства, и чувство человеческого сострадания. Получается, что все те, кто выстаивает очереди в пунктах приема передач с целью передать своим родственникам или близким, оказавшимся по ту сторону колючей проволоки, комплект теплого белья или упаковку заварных супов, расцениваются следствием как потенциальные участники преступного сообщества.

То, что в данном случае вменяется подсудимым, называется волонтерской деятельностью, поощряется государством и вызывает уважение со стороны гражданского общества.

Ну и закрывая этот вопрос, хочу привести одну цитату: **«Правительство РФ осуществляет меры по поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности»** (Ст. 114 Конституции РФ).

Но прокуратура на этом и не думает останавливаться. По мнению прокурора, «касса преступного сообщества» пополнялась также за счет перечисления (цитирую): *«денежных средств от преступлений против собственности, совершаемых лицами, отбывающими наказания в исправительных учреждениях и СИЗО, и далее по тексту - «получение денежных средств от лиц, систематически занимающихся преступной деятельностью на территории Коми АССР (Республики Коми), в размере от 10 до 50% от полученного преступного дохода»*.

Спрашивается, о каких таких доходах от преступной деятельности заключенных вообще идет речь в обвинении. Кто и какие конкретно преступления в МЛС совершил и сколько с них заплатил денег в «кассу сообщества»? Если бы преступления были кем-то совершены, значит должны были быть возбуждены уголовные дела, на которые ссылались бы следствие в обвинении. Если же таких ссылок в обвинении нет, значит и никаких преступлений с отчислением доли в какие-бы то ни было «кассы» тоже не было. Ни одного такого случая в обвинении не упомянуто, а не упомянуто, потому что такого и не было в реальности.

Продолжаем читать обвинение: ***«Иными источниками финансирования общей кассы преступной организации являлись денежные поступления от лиц, при решении их каких-либо спорных финансовых и иных вопросов Пичугиным Ю.В., иными лидерами и участниками преступной организации - при невыполнении долговых обязательств жителей Республики Коми, иных регионов России друг перед другом, или при невозвращении денежного долга вне зависимости от того, на свободе должник, или в МЛС; денежные поступления, возникающие от взносов участников преступной организации, финансово наказанных Пичугиным Ю.В. за различные поступки, обязавшего уделять денежные средства в общую кассу».***

Снова никаких дат, имен и конкретных обстоятельств. Если бы сторона обвинения действительно располагала сведениями о таких фактах, она бы без особых проблем могла, изложить их в обвинении, дабы не быть голословными. Однако это сделано не было и понятно почему.

Подобное не конкретизированное описание неких обстоятельств, сформулированных только общими словами, защита расценивает как осознанную попытку обвинения ввести Вас, присяжных, в заблуждение относительно фактических обстоятельств дела, прикрыть общими, ничего не значащими, фразами отсутствие реальных фактов и событий, подтверждающих существование ОПС «Пичугинские», и причастность к ее руководству самого Ю.В.Пичугина.

Хочу подчеркнуть, что сторона защиты отрицает не только факт причастности Ю.В.Пичугина к созданию или руководству некой преступной организацией, но и вообще саму возможность ее существования в том виде, о котором говорит в обвинении следователь и прокурор. То, что такая организация не могла существовать даже теоретически, становится ясно даже не из доказательств, собранных по делу, и пока еще нами не изученных, а из самого текста обвинения оглашенного прокурором.

Как прямо следует из обвинения преступная организация «Пичугинские» создана в 1992 году и долгие 6 лет она не совершала ни одного преступления. На что жила и ради чего существовала - не понятно.

С 1997 года очень организованная и феноменально преступная организация начала жить на пожертвования (повторить за прокурором слово «вымогательство» язык не поворачивается) двух таксистов - Хлоповского и Никитина. **Началось это т.н. вымогательство в 1997 году (т.е. через 5 лет после создания группировки), а закончилось в 2017 году, принесло за эти 20 лет группировке прибыль, страшно подумать... в 211.000 рублей! Т.е. 10.000 рублей в год на всю команду.**

В 2005 году в актив (пассив) «Пичугинских» обвинение вписывает четыре убийства и одно вымогательство, после чего снова необъяснимое затишье в преступной деятельности на четыре года. С 2008 по 2012 года, по мнению следствия, группировка совершает 3 мошенничества, вымогательство два убийства. И снова тишина, которая продолжилась аж до 2107 года, когда, собственно, и были задержаны большинство подсудимых. Что это за странная такая преступная группировка, которая работает с такими многолетними перерывами?

Логично было бы предположить, что все преступления, которые фигурируют в обвинении, совершены разными людьми, никак не связанными между собой, по разным причинам и мотивам. Но в таком случае у следствия не получится красивого дела про большую и страшную преступную организацию, поэтому несмотря на объективные данные, прокуратура продолжает настаивать на своей, совершенно нереальной версии событий.

Вообще же, чуть детальнее касаясь финансовой стороны существования группировки, невозможно отделаться от искреннего удивления. Если суммировать все денежные приобретения группировки за 25 лет ее существования, да разделить их на 30 участников группировки (по обвинению) (не считая неустановленных лиц), получается, что каждый из них в среднем за 25 лет существования группировки заработал 373 536 рублей, т.е. немногим более 1200 рублей в месяц. Честное слово, если бы они стояли на учете на бирже труда, их доходы были бы и то на порядок больше.

Ну и как теперь быть с утверждением следствия о том, что (цитирую): *«Все участники преступной организации, должны были быть ориентированы на прямое получение финансовой и иной материальной выгоды, ..., а также на косвенное получение финансовой и иной материальной выгоды?»*

Однако, на этом поразительные странности группировки, придуманной следствием, не заканчиваются, а только начинаются. Так, в результате анализа обвинения установлено несколько участников группировки, которые не принимали участия в каких-либо преступлениях вообще и соответственно, не привлечены к уголовной ответственности. Спрашивается, зачем их держали в составе группировки? «Для мебели»? Но даже, если допустить существование группировки «Пичугинские», то, на мой взгляд, сами попытки следствия теоретическим путем установить - «**Был ли конкретный человек участником некой группировки или не был**» абсолютно лишены смысла.

Преступная группировка — это организация неофициальная. В ней нет членства как в профсоюзе или политической партии. Партбилеты никто не выдает. Реестр участников никто не ведет. Поэтому единственный способ установить- входит конкретный гражданин в преступную группировку или нет - это выяснить, совершает он в ее составе преступления или не совершает. Если совершаешь преступления вместе с конкретными людьми - значит ты участник группы, если перестал совершать - значит ты из нее вышел. Если никогда не совершал - значит ты в ней и не состоял. Соответственно, нельзя быть членом преступной группы и при этом не совершать преступлений в составе этой самой группы. Нельзя стать участником преступного сообщества просто по факту того, что стал общаться с теми, кто в него входит. Если группа есть, и она преступная, значит конкретный человек должен совершать в ее составе преступления и никак иначе. Однако для следствия эти простые выводы оказались за гранью понимания.

Таким образом, когда перед вами предстанут свидетели, которые будут представляться бывшими участниками ОПГ «Пичугинцы», задайтесь вопросом: «А какие преступления совместно с остальными этот свидетель совершил? А если не совершил, то зачем он выдает себя за члена ОПГ? Нет ли у него каких-то мотивов, весьма далеких от целей правосудия?».

По моему мнению, если и можно говорить о существовании «Пичугинских», то следует исходить из того, что это не преступная группировка, а круг людей, имевших личные контакты с Ю.В.Пичугиным и не совершавших в рамках этих контактов ничего преступного.

По воле обвинения, в число участников т.н. ОПГ «Пичугинские» попали те, кто Ю.В.Пичугина вообще в глаза не видел и никаких отношений с ним не поддерживал. Да, конечно,

многие из тех, кто входил в круг знакомых Пичугина в той или иной форме имели ранее конфликты с законом, однако, это недостаточно что бы называть этот круг общения «Пичугинской преступной группировкой». В конце концов, если кто-то из них когда-то совершал преступления, это не значит, что ВСЕ, кто общался с Пичугиным и сам Пичугин - преступники. Если же рассуждать именно таким порочным способом, то можно прийти к совершенно удивительным выводам.

Например, упоминается в обвинении такой гражданин Кривошапкин. Бывший сотрудник МВД, севший за получение взятки. Тогда, следуя логике следствия, следует признать преступной организацией все МВД. Но ведь и это еще не все, мягко говоря «странности» обвинения Ю.В. Пичугина.

В подавляющем большинстве случаев, роль Пичугина, которую отводит ему обвинение, заключалась в некоем «ведении и согласии» на совершение того или иного преступления. При этом обвинение скромно отмалчивается по вопросам, когда именно, кто, в каком месте «поведал» Пичугину о готовящемся преступлении, кто, когда, при каких обстоятельствах и в какой форме получил от него «согласие» на эти действия. Это явно указывает на то, что обвинение не располагает конкретными сведениями о действиях Пичугина и вынуждено каждый раз штамповать одни и те же стандартные фразы.

Отдельно следует упомянуть то, что нигде в обвинении не указывается, какую именно выгоду получил от этих действий сам Пичугин.

Отсутствие конкретных доказательств вы еще увидите при изучении материалов дела. Обвинение должно содержать место и время совершения тех или иных действий подсудимого, однако в случае с Пичугиным, в качестве периодов принятия решений или дачи указаний фигурируют месяцы, а то и годы, а в качестве мест действий обозначен г. Сыктывкар, а в большинстве же случаев - территория республики Коми, а то и всей Российской Федерации.

Говоря о роли в том или ином преступлении Ю.В.Пичугина, следствие без всякого стеснения использует в обвинении известный демагогический прием «Порочный круг», когда доказательство какого-либо утверждения выводится из него же самого.

Применительно к нашему случаю это выглядит так: **«Пичугин является лидером, что доказывается тем, что он отдает приказы остальным участникам группировки, а то, что он отдает приказы остальным участникам группировки доказывается тем, что он является лидером организации».** При этом ни лидерство, ни факты отдачи им каких-то распоряжений, кроме этого утверждения, ничем не обосновываются и не доказываются.

Забегая вперед, следует сказать, что и в доказательственной базе по большинству эпизодов обвинение использовало тот же самый подход, впрочем, у вас будет возможность оценить достоверность этого моего утверждения самостоятельно...

Наконец, следует сказать, о том, что в обвинении **часто и навязчиво используется «жаргонные» выражения. Полагаю, вы и сами будете удивлены обилием использования терминов: «положенец», «смотрящий», «общак», «блатные» и т.д.** Лично я - не сидел, зону не топтал и мне такой стиль изложения несколько «режет слух». Вы - насколько мне известно - тоже уголовных приключений не имели. Но прокуратура старательно навязывает нам именно такое лексикон.

УПК РФ и Закон «О государственном языке Российской Федерации», предписывает ведение судопроизводства на русском языке, а не на блатном жаргоне. Полагаю, что это потребовалось следствию для того, чтобы придать вполне нейтральным и не нарушающим закон

фактам, вид чего-то криминального и противозаконного. Попытки следствия и прокурора объяснить эту странность тем, что такими терминами пользовались сами подсудимые, вызывая наивны. А если бы подсудимые были бы, например, китайцами и общались бы между собой на китайском языке, неужели в этом случае следствие написало бы обвинение иероглифами? Конечно же нет.

Активным и навязчивым использованием жаргонных терминов, многословными рассуждениями о явлениях, которые не являются наказуемыми в рамках Российского законодательства, обвинение пытается маскировать отсутствие доказательственной базы. Надеюсь, уважаемые присяжные, вы не поддадитесь на это манипулирование.

О чем это говорит? Только о том, что следствие употребляет термины: «положенец», «смотрящий», «Вор в законе», «Общак» и т.п. не для того, что бы облегчить работу присяжных - вашу работу по установлению истины, а исключительно для того, что бы этим навязчивым употреблением криминальных терминов вызвать у вас произвольное ощущение заведомой виновности подсудимых и их вовлеченность в некую криминальную структуру, которой на самом деле не было.

Из этого следует совершенно прозрачный вывод о том, что следствие как ни старалось, так и не смогло найти каких-либо ДОКАЗАТЕЛЬСТВ причастности Пичугина к криминальным деяниям. Вот и приходится обвинению маскировать свою надуманность общими шаблонными фразами и формулировками, и максимально размытыми временными и территориальными рамками.

В свою очередь, отсутствие у обвинения сведений о реальных фактах криминальных действий Пичугина вызвано тем, что Пичугин в действительности не причастен к инкриминируемым ему деяниям, не совершал их, не планировал, не руководил их совершением. Именно из-за этого нет и не может быть никаких материальных следов (свидетельских показаний, документов, аудио- и видеозаписей и т.п.), подтверждающих обвинение. Они просто не могли образоваться по объективным причинам.

Теперь же давайте повнимательнее рассмотрим отдельные эпизоды преступлений упомянутых в обвинении.

1. Убийство Николаева. По версии обвинения Николаев был убит 9.01.2005 года в г.Сыктывкар по указанию Пичугина в связи с тем, что Николаев:

- во-первых, не расплатился по долгу за некий поставленный в его адрес товар;
- во-вторых, у его знакомого возник конфликт с Романом Степановым, которого, якобы, «крышевали» «Пичугинские».

Аналогично, как и в предыдущем случае, в обвинении отсутствует информация об обстоятельствах, без которых само обвинение является неполным и неубедительным.

Прежде всего, какого именно Нижегородского коммерсанта «обманул» Николаев и на какую сумму? У этого коммерсанта, как минимум, должны быть имя, фамилия, название фирмы, адрес жительства. Но ничего этого выяснить из обвинения не удастся. Либо обвинение не знает, что это за коммерсант (в таком случае, где основания считать, что этого неизвестного коммерсанта обманули?), либо он известен, но в таком случае почему следствие его скрывает? Может быть что-то с ним не срастается?

Вторая версия про конфликт Николаева и Степанова в обвинении выглядит еще более странной. Даже из обвинения следует, что, во-первых, конфликт у Степанова возник не с Николаевым; во-вторых, в результате этого конфликта было причинено ножевое ранение не Степанову, а Тупикову, и не Николаевым, а иным лицом; в-третьих, по версии следствия, Степанов не просил физически устранять Николаева.

Зачем вообще тогда кому-то, в том числе и Пичугину, могло понадобиться убийство Николаева? Однако, помимо явной абсурдности обеих версий убийства Николаева, причастность Пичугина к этому преступлению убедительно опровергается доказательствами, собранными самим следствием. Впрочем, пока доказательства мы обсуждать не можем.

2. Убийство Токмачева. Убийство Токмачева было совершено 23.05.2005 года в г.Усинске. В качестве мотива преступления следствие указало месть Пичугина Токмачеву за выход из преступной организации Пичугина.

Однако и в этом эпизоде полно странностей и нестыковок:

- Из обвинения следует, что Токмачев был «смотрящим» по г. Усинску и членом банды. Однако в обвинении не приводится каких-либо конкретных фактов, указывающих на то, что Токмачев О.Ю. совершал какие-то действия, указывающие на его статус смотрящего, а также планировал или совершал какие-либо преступления в составе банды. Таким образом, в данной части обвинение неконкретно и голословно. Если Токмачев не был членом банды и смотрящим, тогда весь указанный следствием мотив убийства не стоит и ломаного гроша.

- В обвинении указано, что Токмачев О.Ю., якобы, будучи «смотрящим по Усинску», систематически пополнял «общак» от доходов криминальной и коммерческой деятельности. Но сказав «А», следствию нужно было сказать и «Б», указав, как минимум, когда, на какие суммы и от какой криминальной и коммерческой деятельности Токмачев пополнял «общак», что бы под этим следствием не подразумевало.

- Далее в обвинении следует просто восхитительная формулировка: *«В связи с данным поведением Токмачева О.Ю., в период с 18.07.2003 по 23.05.2005, Пичугин Ю.В., Хлынов А.В., иные лица, находясь на территории Республики Коми и других регионов России... дали указание Токмачеву явиться на собрание ... лидеров преступной организации, проходившее в г.Сыктывкаре Республики Коми».* То есть, переводя с процессуального языка на человеческий, по мнению обвинения, Пичугин, находясь неизвестно где, потребовал от Токмачева явиться в Сыктывкар (непонятно куда именно) и не понятно, когда именно, поскольку период «явки» Токмачева определен следствием в течении двух лет.

- В обвинении указано, что Токмачев, якобы, угрожал Пичугину сообщить в правоохранительные органы какие-то сведения о преступной деятельности Пичугина. Однако, в обвинении отсутствуют сведения о том, когда, где и при каких обстоятельствах Токмачев, якобы, высказал Пичугину эти угрозы и о том, что это за сведения, которыми Токмачев, якобы, обладал.

- Обвинение указывает, что своими действиями Токмачев серьезно подорвал авторитет Пичугина. В таком случае из обвинения не ясно, кто именно, после отказа Токмачева явиться на собрание, стал считать Пичугина менее авторитетным, чем ранее. То есть следствие вновь делает голословное утверждение, не подкрепленное даже не доказательствами, а хотя бы какими-либо фактами.

- Обвинение утверждает, что Пичугин, на некоем собрании организаторов преступного сообщества, проходившим в г.Сыктывкаре, дал указание убить Токмачева. Однако, из обвинение

не указывает, где именно проходило данное собрание, и кто на нем присутствовал. Время, когда оно, якобы, происходило, обвинение обозначило следующим периодом: с 18.07.2003 по 23.05.2005, то есть те же самые два года. Согласитесь, конкретнее уже просто некуда.

3. Убийство Мишарина М.Н. По версии обвинения Мишарин М.Н., являясь фиктивным руководителем ООО «Комивторчермет», мошенническим путем завладел денежными средствами ООО «Регион-Металл». После чего, будучи привлеченным в качестве обвиняемого по факту совершения мошенничества Мишарин М.Н., якобы, дал какие-то показания, избличающие в этом мошенничестве ряд лиц, в том числе самого Ю.В.Пичугина. В связи с чем, по указанию Пичугина 15.08.2005 в г.Сыктывкаре было совершено убийство Мишарина М.Н.

С этого же эпизода начинаются весьма неудобные для обвинения вопросы:

- **Какое конкретно отношение имел Пичугин к противоправной деятельности Мишарина М.Н., а также к созданию и деятельности ООО «Комивторчермет»?** Обвинение в данном случае ограничилось лишь утверждением, что ООО «Комивторчермет» было создано по указанию Пичугина, не приведя конкретных фактов дачи такого указания и не разъяснив, какая Пичугину была выгода создавать эту организацию.

- **Какими конкретно сведениями преступной деятельности Пичугина, якобы, располагал Мишарин?** Если бы следствие привело в данном случае какие-то конкретные факты, их можно было бы опровергнуть. Следствие прекрасно это понимает, и поэтому никакой конкретики и в данном случае не приведено.

- **Когда Пичугин Ю.В., якобы, принял решение и дал указание об убийстве Мишарина?** В тексте обвинения фигурирует период с 30.03.2005 по 15.08.2005, т.е. более 5 месяцев, а в качестве места принятия решения об убийстве Мишарина в обвинении фигурирует территория всей Российской Федерации. Тут уж, как говорится, «без комментариев».

В дальнейшем, когда мы перейдем к рассмотрению доказательств, вы увидите, что даже эти крохи фактов не подтверждаются у обвинения ничем, кроме честного слова прокурора. Ну, а дальнейшее описание событий убийства Мишарина вообще обходится без упоминания Пичугина в какой бы то ни был о форме.

4. Убийство Богдановича. По версии обвинения, убийство Богдановича произошло 29.09.2005 года в г.Сыктывкаре по указанию Пичугина. Якобы, это была месть Богдановичу за те показания, которые Богданович дал в 1998 году по факту драки у клуба «Даймонд» против Пичугина.

Начинается описание этого эпизода с утверждения, которое не является правдой, причем совершенно официально. **Обвинение утверждает, что в отношении Богдановича были совершены хулиганские действия группой лиц и в том числе и Пичугиным. Между тем, Пичугин в совершении противоправных действий в отношении конкретно Богдановича не обвинялся, и вы это увидите в дальнейшем, изучив доказательства по данному эпизоду.**

Далее обвинение утверждает, что, дав показания против Пичугина, Богданович «серьезно подорвал его авторитет». Вообще, складывается такое впечатление, что этот самый пресловутый «авторитет» следствие использует как универсальную затычку для дыр в системе доказательств.

Если в качестве мотива действий Пичугина не удастся придумать что-то более-менее похожее на правду, следствие заявляет, что потерпевший «подорвал авторитет Пичугина». Так было в случае и с Токмачевым, и Николаевым.

Про этот пресловутый «подрыв авторитета» вы услышите еще ни раз. Между тем авторитет, это - влияние, умственное, побуждающее уважение, доставляемое выдающейся и признанной мудрости, знания, добродетели.

Соответственно, как видно из определения, авторитет не существует сам по себе в отрыве от конкретных двух личностей, того кто наделен авторитетом и того, кто этот авторитет признает или отрицает. То есть, говоря о подрыве авторитета Пичугина, следствие должно было указывать, кто именно перестал признавать авторитет Пичугина после действий Богдановича. Без указания на это, подобное утверждение следствия не более чем пустое сотрясение воздуха. Если же задать следствию такой вопрос, в ответ мы услышим очень выразительное молчание.

Далее, по мнению обвинения, Пичугин принял решение убить Богдановича. Когда же и где у него (опять-таки по мнению обвинения) возникла такая ужасная идея?

По мнению обвинения, это случилось в период времени с 1.01.1998 года (это дата той самой драки у клуба «Даймонд») по 29.09.2005 года (дата убийства Богдановича), а находился при принятии такого решения Пичугин «на территории России». То есть, если все называть своими именами, следствие, фактически, расписалось в том, что ни место, ни время событий, в достоверности которых пытаются вас убедить, оно не установило. А отсюда возникает закономерный вопрос, если следствие не установило ни место, ни время, когда Пичугин, якобы, принял решение убить Богдановича и дал соответствующее указание, то были ли вообще такие события на самом деле? Ответу - нет, не было. Поэтому никаких материальных следов этому не найдено.

Далее следствие голословно утверждает, что такой многолетний период подготовки к убийству Богдановича (а это ни много ни мало свыше 6 лет) был вызван тем, что Богданович, якобы, находился под госзащитой, а так же его охраняли вооруженные сотрудники ЧОП «Аргус-Секьюрити». Замечательно. В таком случае следствие должно было бы указать, на основании какого постановления официальных органов и в какой период у Богдановича была госзащита, а забегая вперед скажу, что на самом деле ее не было, и кто конкретно из ЧОПовцев, в какой период и с каким оружием его охранял.

Ни того, ни другого в обвинении не указано, то есть вновь мы имеем дело с голословными недостоверными утверждениями обвинения. Мы разобрали недостатки обвинения Пичугина в убийстве Богдановича только по форме. Когда придет очередь исследовать доказательства, вы увидите необоснованность обвинения и по содержанию.

5. Убийство Амонова. Убийство Амонова совершенное по версии обвинения 26.06.2010 г. Так вот, согласно обвинения, **Амонов был участником банды и преступного. Но в таком случае, какие конкретно преступления он совершил в составе банды и преступного сообщества?** И вот тут нас ждет потрясающий воображение вывод - в качестве участника банды Амонов совершил попытку убийства других участников этой банды, за что по версии следствия и был убит. Видимо, следствие самостоятельно внесло изменение в определение понятия бандитизм, данное в уголовном кодексе. Оказывается, бандиты должны нападать не на посторонних граждан и организации, а друг на друга, для того они видимо (по мнению следствия) в банды и объединяются.

А ведь дальше еще интереснее. И так, Амонов по уверениям следствия - участник банды. При этом он пытается убить других участников банды - Азизова Х.К., Магомедова и Исаева. При этом делает это самостоятельно, без уведомления кого-либо и не получив никакого согласия. Но раз он действовал самостоятельно, значит он действовал не как участник банды? А тогда как кто? При том, что примененное им оружие - пистолет-пулемет «Кедр» следствие отнесло к оружию банды. Не кажется ли вам, что список парадоксов обвинения множится уже совершенно непозволительно?

Видимо, от таких логических выкрутасов устало и само следствие, поэтому дальше оно вновь возвращается к старым и привычным шаблонам:

24.06.2010 г. в период времени с 15 часов 00 минут до 23 часов 59 минут, Азизов Х.К., находясь в г.Сыктывкаре Республики Коми, при неустановленных обстоятельствах связался с руководителем преступной организации и устойчивой вооруженной группы (банды) Пичугиным Ю.В., находившимся на территории Украины, и довел до него информацию о покушении на убийство его, Исаева А.Х., Магомедова Т.Ф. со стороны Амонова Р.А. и получил от Пичугина Ю.В., указание на совершение похищения Амонова Р.А., и его последующего убийства.

Обратите внимание на то, что следствие признает, что общение Азизова и Пичугина имело место «при неустановленных обстоятельствах», а сам Пичугин в это время находился на территории Украины. А знаете почему обстоятельства неустановленные? А потому, что Пичугин в это время находился не просто где-то на территории Украины, непонятно, где, а во вполне конкретном месте – в спецблоке Киевского СИЗО, где весьма проблематично вести телефонные переговоры. Вот и приходится следствию ссылаться на «неустановленные обстоятельства», а вдруг поверят.

Пересказывать остальные подробности убийства Амонова в настоящий момент смысла не имеет, однако парадоксов в этом эпизоде будет гораздо больше, уж поверьте на слово. Дальнейшие эпизоды в плане участия в их совершении Пичугина выглядят совершенно бледно и шаблонно.

6. Убийство Замяткина. Убийство Замяткина произошло 3.09.2012 года в г.Котлас. В этом эпизоде обвинение так же не радует нас разнообразием и творческим подходом. Как и в ранее перечисленных эпизодах обвинение утверждает, что и Замяткин совершил некие действия, подорвавшие авторитет Пичугина. Естественно, спрашивать о том, кто же именно перестал уважать Пичугина – глупо, ответа, как всегда, не последует.

Понимая это, следствие снова, как и в случае с Николаевым, начинает дополнять обвинение альтернативными версиями утверждая, что одной из причин убийства Замяткина послужил конфликт Замяткина и некоего Абдулжалилова на стороне которого, по утверждению следствия, выступил Азизов Х.К.

Однако, что это за конфликт, когда и в связи с чем он произошел в обвинении уже традиционно ни слова. Предполагается, что участники процесса должны верить прокурору на слово. Написано, что конфликт был, значит был, и никаких лишних вопросов задавать не надо.

Обвинение продолжает: «Азизов Х.К., выступая лидером преступной организации в ходе телефонного разговора с Замяткиным А.В., сообщил последнему, что обсуждение решений, принятых лицами, которых в этом поддерживал непосредственно он (Азизов Х.К.) в интересах преступной организации и банды, возглавляемой «вором в законе» Пичугиным Ю.В., неприемлемо и в случае дальнейшего повторения подобных действий, в отношении Замяткина А.В. участниками преступной организации и устойчивой вооруженной группы (банды) будут применены меры физического воздействия, вплоть до физического устранения».

Самое забавное в этой грустной истории заключается в том, что обвинение вновь ни намеком, ни полумнамеком не дает нам понять- что же за решения Азизова Х.К. обсуждал Замяткин. Мол, есть некое решение, которое Замяткин «обсуждал», за то его и убили.

Обвинение утверждает, что Замяткин собрал некую группу лиц криминальной направленности, которая стала противопоставлять себя участникам преступной организации и устойчивой вооруженной группы (банды), а именно Пармону И.Н., Азизову Х.К., Сироткину А.Ю., иным лицам, а так же стал убеждать и склонять предпринимателей, Котласского района к тому, чтобы те перестали осуществлять выплаты денежных средств в «общую кассу» преступной организации и банды, которые собирал Пармон И.Н.

Каких-либо сведений о том, в чем именно заключалось это «противопоставление», и кто из предпринимателей отказался платить в «общак», обвинение снова не приводит. Это уже становится традицией обвинения. А ведь, помимо этого, интересен и вопрос, кто же из предпринимателей до предпринятых Замяткиным действий платил в «общак»? И вновь наивно надеются найти ответ на этот очевидный вопрос в предъявленном Пичугину обвинении. Таковых коммерсантов в тексте обвинения не указано. Да были ли они вообще? Нет, не было.

Далее обвинение сообщает, что продолжением возникшего конфликта стало избиение лицами из ближайшего окружения Замяткина А.В. гражданина Сироткина А.Ю. Такой факт имел место и даже участники этой драки известны (несмотря на то, что они в обвинении не упомянуты). Не понятно другое, какое отношение эта драка имела к Замяткину, который даже по обвинению ни непосредственного ни опосредованного отношения к ней не имел.

Далее обвинение заявляет, что обо всех этих действиях Замяткина в период с 09.08.2012 по 31.08.2012 информировали Пичугина а Пичугин в конечном счете принял решение об убийстве Замяткина и... находившегося вместе с ним Ковалева. Кто такой Ковалев, почему вдруг его надо было убить вместе с Замяткиным и как следует понимать фразу о том, что Ковалев находился вместе с Замяткиным? Где он находился вместе с ним? И неужели он постоянно (24 часа, 7 дней в неделю) находился с ним вместе в течении всего периода, который указывает следствие - с 09.08.2012 по 31.08.2012. Где следствие потеряло мотив убийства Ковалева? Ответы на эти вопросы снова повисли в воздухе.

В качестве исполнителей этого убийства следствие называет неустановленное лицо и гражданина Грибова. При этом обратите внимание, что следствие специально оговаривает, что Грибов не являлся членом банды «Пичугинцы». Казалось бы, по обвинению Грибов выполнял указание руководства банды, и оружием его снабдили и преступление он совершил особо тяжкое, и вдруг следствие так активно отрицает членство Грибова в преступном сообществе и банде. Почему? Откуда такая странность?

И главный вопрос, если Грибов при всем изложенном не является членом банды, то на основании чего следствие в отношении подсудимых утверждает что они, членами банды являются. Ответ на этот каверзный вопрос (как и на все остальные) мы найдем начав изучать доказательства по делу...

7. Дача взятки сотруднику ОУР МВД Коми Модянову.

В этом эпизоде следствие, наконец-то, вышло за пределы своей мантры «с ведома и согласия» и вменило Пичугину вполне конкретные действия. Вот только при ознакомлении с этим эпизодом «преступной деятельности» вопросов к обвинению остается все равно больше, чем ответов. На порядок больше.

Например, следствие утверждает, что когда 16.08.2015 года Модянов руководил производством обыска по месту жительства Азизова Х.К. он, якобы, дал указание подчиненным ему сотрудникам не изымать документы и ценности, а провести обыск формально. Даже не затрагивая вопроса о доказанности этого распоряжения, следствие, как минимум, должно было установить и отразить в обвинении, что конкретно из предметов подлежащих изъятию, отказались изымать сотрудники МВД? И потом, даже если такое было в чем я сомневаюсь, при чем тут Пичугин? Даже из обвинения видно, что это была личная инициатива Модянова, Пичугин его об этом не просил. Тогда почему действия Модянова, в этой части, ставят в вину Пичугину?

Уже после производства обыска, Модянов, якобы, предложил предоставлять оперативно значимую информацию Пичугину Ю.В. в отношении преступной организации «Пичугина» за незаконное вознаграждение, на что Пичугин, по мнению следствия, согласился и даже передал ему взятку в которую входило (только не смейтесь): два оптических диска стоимостью не менее 199 рублей каждый, и две виниловые пластинки с музыкальными композициями Г.Лепса (альбомы «Полный вперед» стоимостью не менее 1140 рублей и «Гангстер №1», стоимостью не менее 2096 рублей), общей стоимостью не менее 3 634 рублей.

Получив указанное, Модянов, по мнению следствия, начал предоставлять Пичугину некую оперативно значимую информацию «о факте проведения сотрудниками отдела по борьбе с организованной преступностью общеуголовной направленности УУР МВД по РК в отношении Пичугина Ю.В. и других участников преступной организации «Пичугина» оперативно-розыскных мероприятий (можно подумать, что после проведения обыска на квартире Азизова это было не очевидно), а также о том, что по указанию начальника УУР МВД по РК будут пресекаться сборы в общественных местах более трех активных участников преступной организации «Пичугина», указанные участники будут доставляться в МВД по РК для профилактических бесед и документирования их взаимоотношений». Последнее- между прочим, это уже явное беззаконие, зафиксированное в официальном документе. На каких таких правовых основаниях, сотрудники полиции собирались задерживать граждан, которые ничего не нарушали, а лишь имели несчастье собраться в количестве больше трех человек?

Просто феноменально значимая информация - «больше трех не собираться», а то будут профилактическую беседу проводить.

Оценив эту информацию, Пичугин расщедрился и передал Модянову (только опять не смейтесь): спортивную сумку красного цвета, стоимостью не менее 5400 рублей, три пары кроссовок, стоимостью не менее 10200 рублей, бейсболку красного цвета, стоимостью не менее 1200 рублей, общей стоимостью не менее 16 800 рублей, за совершенные им вышеуказанные незаконные действия (бездействие).

Все. На этом история со взяткой заканчивается. А что с этими бесценными предметами сделал Модянов? Это очень интересный вопрос, но ответ на него вы узнаете в ходе суда.

8. Есть в этом деле и еще ряд эпизодов.

Вымогательство у Турьева, Тюрина, Путинцева мошенничество в отношении Касумовой, МО ГО «Сыктывкар», Гинзбурга, приобретение и хранение оружия, боеприпасов, **да вот только роль Пичугина в них в упор не разглядишь. «Ведал-соглашался», «Соглашался-ведал». Никакой конкретики, никаких фактов.**

Когда Пичугина «уведомили» и в какой форме получили «согласие» следствию не известно. Зато известно защите - не уведомляли Пичугина ни о каких планах по совершению преступлений и согласия его не получали, да и большинства этих преступлений на было.

А ведь и в этих эпизодах хватает и своих странностей. Например, **в случае мошенничества в отношении Гинзбурга**, сам Гинзбург себя потерпевшим не считает, поскольку еще до возбуждения настоящего дела все его противоречия с Рохлиным были решены мировым соглашением.

Якобы отобранная Поповым у Путинцева база – Путинцеву никогда не принадлежала, а была собственностью муниципалитета, который к Попову никаких претензий не имеет.

Мошенничество в отношении Касумовой на сумму 200 000 рублей. По версии обвинения это мошенничество имело место и совершил его подсудимый Солдатов, естественно «с ведома и одобрения» Пичугина. Вот только по тому же обвинению Солдатов якобы вошел в ОПС в период 2001-2004 года, а свое единственное преступление в составе ОПС совершил в 2008-2009 годах. Что делал Солдатов в ОПС 4 года?

В случае вымогательства у Холоповского и Никитина деньги у них получали Фотиев и Тюрнин, однако ни я ни вы их в числе подсудимых не видим и, согласно обвинения, они участники преступной группировки почему-то не входили.

По т.н. вымогательству у Никитина и Холоповского, как следует из оглашенного прокурором обвинения, угрозы в адрес Холоповского были высказаны в период с 11.03.1996 по 31.12.1998 а в адрес Никитина в мае 2002 года. При чем в обоих случаях их высказал некий Тюрнин. Деньги от Никитина и Холоповского так же получали Тюрнин и Фотиев, но ни того ни другого мы не видим ни в числе подсудимых, ни в числе участников пресловутого преступного сообщества. Т.е. получается что вымогательство у Никитина и Холоповского, даже если оно было, это совершенно чужой для данного дела чужой эпизод, совершенный посторонними людьми, к которому зачем-то прицепили Смольникова, Кирсеева Вануйто ну и конечно-же Пичугина.

Или вот мошенничество с земельным участком на территории поселка «Грин вилладж». Здесь прокуратура заявляет, что это мошенничество было совершено подсудимым Рохлиным, который, *используя пробел земельного законодательства, не предусматривавшего в указанный период времени обязательные требования о необходимости арендатором производства формирования земель общего пользования.* То есть получается, что господин прокурор в данном случае берет на себя полномочия Государственной думы, причем всей сразу, и начинает решать- какие законы написаны правильно, а в каких есть пробелы. Я то по простоте душевной думал, что прокурор обязан исполнять законы, а не-нет, получается, что прокурор у нас начинает подменять законы.

А саму якобы похищенную Рохлиным у ГО «Сыктывкар» землю, этот самый городской округ длительное время отказывался забирать обратно и отдать ему на баланс эту землю удалось только ценой нечеловеческих усилий и самого Рохлина и жителей поселка Краснозатонский.

В общем, постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно давать ответы на вопросы суда, а в нашем случае оно порождает столько вопросов, что в пору проводить расследование заново.

Подытоживая сказанное, следует заявить, что большинство преступлений, инкриминированных Пичугину, носят исключительно надуманный характер. Те же из них что имели место в реальности, не имеют к Пичугину никакого отношения. Доказательств в обосновании большинства выводов следствия либо нет вообще, либо они очевидно недостоверны. В связи с этим в той части обвинения, которую хоть как-то удалось понять стороне защиты, Пичугин заявляет о своей невинности и непричастности, что мы и будем доказывать в ходе судебного следствия.