

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 22-457/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 4 июня 2021 года

Ленинградский областной суд в составе: председательствующего судьи Рябцовой В.Ю.,

судей Ивановой Т.В., Качаранц К.Р.,

при ведении протокола помощником судьи Воробьевой Е.В.,

с участием: прокурора отдела управления прокуратуры Ленинградской области Тихановой Н.А.,

защитников - адвоката Шувалова М.В. в защиту осужденного Минина К.В., представившего удостоверение №, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ.

адвоката Головачева М.Ю. в защиту осужденного Симбирева В.В., представившего удостоверение №, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ

адвоката Завиткова М.А. в защиту осужденного Грудецкого С.А., представившего удостоверение №, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

осужденных Грудецкого С.А., Симбирева В.В., Минина К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи материалы уголовного дела по апелляционным жалобам осужденных Грудецкого С.А., Минина К.В. на приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 19 августа 2020 года, которым

ГРУДЕЦКИЙ Сергей Анатольевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> Республики Коми, гражданин Российской Федерации, разведенный, со средним специальным образованием, несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении не имеющий, работающий генеральным директором ООО «Спецтехсервис», зарегистрированный по адресу: <адрес>, фактически проживающий по адресу: <адрес> парк, <адрес>, судимый:

- 10.02.2012 Сыктывкарским городским судом Республики Коми, с изменениями, внесенными кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 08.07.2012, по п. «б» ч.3 ст. 161 УК РФ, п. «а,в,г,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, на основании постановления Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.03.2017 освобожден условно-досрочно 04.04.2017, на неотбытый срок 3 года 1 месяц 23 дня;

осужденного 20.09.2019 Сестрорецким районным судом Санкт-Петербурга по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, на основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 10.02.2012 отменено, на основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы, сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

осужден 19 августа 2020 года Всеволожским городским судом Ленинградской области по ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 20.09.2019, окончательно назначено наказание в виде лишения

свободы сроком на 13 лет 2 месяца с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

МИНИН Константин Викторович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> Республики Коми, гражданин Российской Федерации, с неполным средним образованием, состоящий в браке, имеющий на иждивении несовершеннолетнего ребенка 2014 года рождения, официально не трудоустроенный, зарегистрированный по адресу: <адрес>, проживающий по адресу: <адрес>, несудимый,

осужден по ч.3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

СИМБИРЕВ Валерий Владимирович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец р/п <адрес>, гражданин Российской Федерации, со средним специальным образованием, состоящий в браке, имеющий на иждивении несовершеннолетних детей 2004 и 2005 годов рождения, индивидуальный предприниматель, зарегистрированный и проживавший по адресу: <адрес>, судимый:

26.06.2007 Московским городским судом по ч.2 ст. 209 УК РФ, п. «а,б» ч.4 ст. 162 УК РФ, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, п. «а,б» ч.4 ст. 226 УК РФ с применением ч.3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания;

осужденный 20.09.2019 Сестрорецким районным судом Санкт-Петербурга по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

осужден по ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 20.09.2019, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет 2 месяца с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Грудецкому С.А., Минину К.В. и Симбиреву В.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей Минина К.В. с 07 июня 2019 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

Грудецкому С.А. с 19 августа 2020 года по день вступления приговора в законную силу, а также время содержания под стражей по приговору Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 20.09.2019 с 03 апреля 2019 года по 18 августа 2020 года включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима;

Симбиреву В.В. с 19 августа 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, а так же время содержания под стражей по приговору Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 20.09.2019 с 03 апреля 2019 года по 18 августа 2020 года включительно, в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Мера пресечения Минину К.В. в виде заключения под стражу оставлена без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Грудецкому С.А., Симбиреву В.В. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, которую постановлено по вступлении приговора в законную силу - отменить.

С Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В. в пользу потерпевшего Потерпевший №1 в солидарном порядке взысканы судебные издержки в сумме 50000 рублей.

С Грудецкого С.А. в пользу Потерпевший № 1 взыскана компенсация морального вреда в размере 300000 рублей, в пользу Потерпевший № 2 100000 рублей, с Минина К.В. в пользу Потерпевший № 1 взыскана компенсация морального вреда в размере 200000 рублей, в пользу Потерпевший №2 300000 рублей, с Симбирева В.В. в пользу Потерпевший №1 взыскана компенсация морального вреда в размере 500000 рублей, в пользу ФИО19 100000 рублей, солидарно с Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В. в пользу Потерпевший № 1, Потерпевший № 2 взыскана компенсация материального ущерба в размере 245000 рублей.

За потерпевшим Потерпевший № 1 признано право на удовлетворение гражданского иска в части дополнительных расходов на лечение, вопрос о размере возмещения передан на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Рябцовой В.Ю., кратко изложившей содержание обжалуемого приговора, существо апелляционных жалоб осужденных Грудецкого С.А, Минина К.В., возражений государственного обвинителя Крохина К.В., выслушав выступления осужденных Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В., адвокатов Шувалова М.В., Головачева М.Ю., Завиткова М.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, просивших об изменении приговора, мнение прокурора Тихановой Н.А., полагавшей приговор не подлежащим изменению, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Всеволожского городского суда Ленинградской области Грудецкий С.А., Минин К.В., Симбирев В.В. (каждый) признаны виновными и осуждены (каждый) за совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и жилище.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> в <адрес> сельского поселения <адрес> в отношении потерпевших Потерпевший № 1, Потерпевший № 2, с хищением денежных средств, принадлежащих Потерпевший №1 на сумму 245000 рублей.

Обстоятельства совершенного преступления подробно и правильно изложены в приговоре суда.

В суде первой инстанции Грудецкий С.А., Минин К.В., Симбирев В.В. вину в совершении инкриминируемого каждому деяния признали частично, отрицая использования кем-либо из них предметов, похожих на пистолет.

В апелляционной жалобе осужденный Минин К.В. выражает несогласие с приговором Всеволожского городского суда <адрес>, полагая его незаконным, немотивированным, постановленным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, ввиду чего, подлежащим изменению в части квалификации его действий.

В обоснование доводов жалобы, ссылаясь на положения Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», положения ст. 389 УПК РФ, указывает, что доказательств, подтверждающих наличие у них при совершении преступления предмета, похожего на пистолет, органами предварительного следствия не добыто, свидетель обвинения о наличии у них такого предмета не заявлял, вследствие чего, приговор подлежит изменению в части переквалификации совершенного им деяния с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Грудецкий С.А. полагает приговор незаконным, необоснованным, постановленным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, подлежащим изменению в части квалификации его действий.

В обоснование доводов жалобы, ссылаясь на положения ст. 14 УПК РФ, п. 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 «О судебном приговоре», указывает, что все неустранимые

сомнения в доказанности обвинения, степени и характере участия лица в его совершении, должны были быть истолкованы в пользу обвиняемых.

Обращает внимание, что показания потерпевших ФИО19 о наличии у нападавших предмета, похожего на пистолет, ничем не подтверждаются, поскольку указанный предмет изъят не был, в явках с повинной, которые имеются в материалах дела и были исследованы судом, о наличии такого предмета сведений не содержится, в приговоре не приведены основания, почему судом приняты одни доказательства – показания потерпевших, и отвергнуты другие.

Полагает, что ввиду установления при медицинском освидетельствовании у потерпевшего признаков опьянения, то повреждения, выявленные у Потерпевший № 1, он мог получить при иных обстоятельствах, не связанных с их действиями и совершенным ими деянием.

Указывает, что из показаний Симбирева В.В. и Минина К.В. следует, что он (ФИО1) поврежденный потерпевшим не наносил, пытался закрыть ворота на участке и помощи им не оказывал, в связи с чем, полагает квалификацию его действий неправильной, просит приговор изменить, квалифицировав совершенное им по ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Крохин К.В. полагает приговор законным и обоснованным, апелляционные жалобы осужденных Минина К.В., Грудецкого С.А. не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав мнения сторон, рассмотрев доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, а также возражения государственного обвинителя, судебная коллегия полагает приговор в отношении Минина К.В., Грудецкого С.А., Симбирева В.В., законным, обоснованным и справедливым, выводы суда о доказанности их вины в совершении инкриминируемого каждому преступления, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованными при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании в условиях гласности и предоставления возможности сторонам в полном объеме реализовать свои права в уголовном процессе, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Суд правильно и подробно привел в приговоре показания осужденных Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В., об обстоятельствах совершения ими инкриминируемого каждому деяния, дал им надлежащую оценку.

В частности, из показаний осужденного Грудецкого С.А., данных им в ходе судебного разбирательства, следует, что в период с лета до октября 2018 года он неоднократно созванивался с Мининым, разговаривал с ним, встречался в Санкт-Петербурге. На одной из встреч Минин ему сообщил, что у хозяина базы, на которой работает его знакомый, имеется большая сумма денег. Они решили совершить хищение денег. За одну-две недели до совершения преступления он, вместе с Мининым К.В., приезжал на базу, откуда они проследили за потерпевшим и узнали его место жительства. Они также узнали, что потерпевшие по возрасту люди немолодые, проживают вдвоем, в доме посторонних нет. Затем он позвонил Симбиреву В.В., предложил заработать денег, совершив преступление, тот согласился. Они встретились, все обсудили, после чего, ДД.ММ.ГГГГ утром, вместе с Свидетель №1, который оставался в машине, на территорию участка не заходил, поехали в <адрес>, куда приехали около <данные изъятые> втроем прошли на территорию участка, где дождались пока ворота гаража откроются, после чего втроем вошли в помещение гаража. Он (Грудецкий) стал заниматься воротами, Симбирев В.В. подошел к Потерпевший №1, который был в гараже, Минин К.В. прошел в дом, после чего, он слышал, что в доме кто-то вскрикнул. Пока он искал пульт от ворот гаража, видел, что между Симбиревым В.В. и Потерпевший №1 происходит борьба, затем Симбирев В.В. затащил потерпевшего в дом. Кто-то сказал потерпевшему про деньги, тот сообщил, что они в машине. Он обнаружил пакет с деньгами в салоне автомобиля, забрал его, о чем сказал Симбиреву В.В. и Минину К.В., после чего они втроем покинули место происшествия, позже поделили деньги поровну, всего похитили около 230000-240000 рублей. Он видел кровь на полу в гараже, перед тем, как покинул место преступления, Минин К.В. находился рядом с потерпевшей Потерпевший №2 В момент совершения преступления все они находились в шапках с прорезями для глаз, чтобы их не узнали, оружия у них не было. Он поврежденный потерпевшим не наносил. В содеянном раскаивается.

Аналогичным образом Грудецкий С.А. описывал происходившие события в чистосердечном признании от ДД.ММ.ГТТГ <данные изъяты> и в ходе проверки показаний на месте <данные изъяты>

Из показаний осужденного Мина К.В. следует, что он знал о наличии денежных средств у потерпевших от их сотрудника. ДД.ММ.ГТТГ данную информацию сообщил Грудецкому С.А., с которым знаком длительное время, и тот согласился совершить хищение. Грудецкий С.А. сообщил об этом Симбиреву В.В., после чего, они втроем решили похитить денежные средства у потерпевших. Адрес потерпевших узнали проследив за ФИО19. Рано утром они втроем приехали на машине Симбирева В.В. к дому потерпевших, расположенному в <адрес>, надели шапки с прорезями для глаз, прошли на территорию участка, дождавшись открытия ворот гаража, забежали внутрь. Он (Минин) прошел в дом, подошел к потерпевшей Потерпевший №2, руками толкнул ее в область плеч, отчего та села на пол, ударов при этом ей не наносил, оружия ни у него, ни у Грудецкого и Симбирева с собой не было. Он стоял рядом со Потерпевший №2, спрашивал у нее, где телефон, чтобы она не позвонила в полицию. Затем в холл затащили потерпевшего Потерпевший №1, они стали спрашивать у потерпевших, где деньги, Потерпевший №1 сообщил, что деньги в машине. Грудецкий С.А. прошел в гараж, откуда крикнул, что нашел деньги, после чего они оставили потерпевших в доме, и убежали, впоследствии похищенные денежные средства поделили поровну. В содеянном раскаивается.

Симбирев В.В. вину в совершении преступления признал частично, пояснив, что в конце ноября 2018 года ему позвонил Грудецкий С.А., который сообщил, что есть человек, который занимается незаконным бизнесом, заявление писать не будет, предложил похитить у него денежные средства. Грудецкий С.А. также сообщил, что за это он получит около 100000 рублей. Он согласился, так как нуждался в деньгах. На принадлежащем ему автомобиле <данные изъяты>, рано утром они прибыли к дому потерпевших, где втроем проникли на территорию участка, дождались, когда ворота гаража откроются, вошли в гараж. Он подошел к потерпевшему, нанес ему удар кулаком в область лица, после чего, схватив за одежду, повалил на пол, нанес ему еще 2-3 удара кулаком в область туловища, при этом, коленом удерживал на полу. Грудецкий С.А. в это время занимался воротами гаража, Минин К.В. прошел в дом. Затем он перетащил потерпевшего в дом, где на полу сидела потерпевшая Потерпевший №2 Он стал требовать у потерпевших денег, Минин К.В. находился рядом с ним, а также выходил в гараж. В какой-то момент, потерпевший Потерпевший №1 сообщил, что деньги в машине, они забрали их и покинули место происшествия, впоследствии денежные средства поделили поровну. В момент совершения преступления оружия и предметов, похожих на оружие, ни у кого не было, телесные повреждения Потерпевший №1 наносил только он. Полагает, что весь комплекс выявленных у потерпевшего повреждений причинить не мог. В содеянном раскаивается.

Аналогичным образом Симбирев В.В. описывал происходившие в чистосердечном признании от ДД.ММ.ГТТГ, где сообщил также, что Свидетель №1 в свои планы они не посвящали (<данные изъяты>) и в ходе проверки показаний на месте <данные изъяты>

Несмотря на избранную осужденными позицию, вина Грудецкого С.А., Мина К.В., Симбирева В.В., в совершении инкриминируемого каждому преступления подтверждается совокупностью собранных и исследованных судом доказательств подробно и правильно приведенных в приговоре, получивших надлежащую оценку суда.

Так, из показаний потерпевшего Потерпевший №1 следует, что ДД.ММ.ГТТГ он, с супругой Потерпевший №2, находился дома, по адресу: <адрес>. В машине у него имелись денежные средства в сумме 245000 рублей на оплату аренды складского помещения, открывая ворота гаража, успел заметить, что кто-то вошел в гараж, затем ему был нанесен удар в висок тяжелым предметом, похожим на пистолет с черной рукоятью, отчего он упал. После падения ему было нанесено не менее 10 ударов по лицу и телу, удары наносили двое человек. Всего нападавших было трое, двое оттащили его из гаража в цокольный этаж дома, где он увидел связанную жену. Нападавшие требовали показать сейф с денежными средствами, при этом, двое из нападавших наносили ему удары ногами по телу. Так как сработала автомобильная сигнализация, он сказал, что сейчас приедет охрана и пояснил, что в машине находятся деньги. Один из нападавших выбежал в гараж, после чего крикнул остальным – «Нашел», двое последовали в гараж, и, закрыв их снаружи в доме, все нападавшие скрылись. Впоследствии он обращался за медицинской помощью, перенес 5 операций.

Показания потерпевшего Потерпевший №1 подтверждаются показаниями потерпевшей Потерпевший №2, пояснявшей, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> она, вместе с мужем – Потерпевший №1, находилась дома, они собирались выезжать на работу, муж первым ушел в гараж. Когда она открыла дверь в гараж, увидела мужчину, у которого в руках был пистолет, направленный в ее сторону. Данный мужчина, как позже она узнала в ходе опознания, был Минин К.В., который толкнул ее пистолетом в правую щеку, отчего она упала, и потребовал отвести его к сейфу. Она сказала, что не может встать, тогда Минин К.В. схватил ее за руку и потащил к лестнице, которая ведет на первый этаж дома. В этот момент она слышала, как муж кричал, чтобы она убегала. Когда Минин К.В. подтащил ее к лестнице, в холл вошли двое мужчин, один из которых - Симбирев В.В. держал мужа за руки, второй – Грудецкий С.А. за левую ногу, вместе они перетащили мужа в холл. У мужа она видела кровь, у него были выбиты зубы. Ей и мужу руки и ноги связали скотчем, затем, все трое нападавших стали наносить удары ногами мужу в область рук, ног и туловища, при этом требовали, чтобы они отвели их к сейфу. Когда они прекратили бить ее супруга, Минин К.В. наставил на нее предмет, похожий на пистолет. В этот момент сработала сигнализация в автомобиле мужа, из-за удаления метки от автомобиля, которая находилась в кармане мужа. Мужчины стали нажимать кнопки пульта от ворот, пытаясь отключить сигнализацию, требовали показать, где находится сейф, на что она сказала, что никто сейчас не хранит деньги в сейфе, есть карты и банковские счета. Минин К.В. и Симбирев В.В. направляли в ее сторону и сторону мужа предметы, похожие на пистолет, муж сказал, что они могут взять деньги, которые находятся в салоне автомобиля. Тогда Грудецкий С.А. ушел в гараж, двое других остались с ней и мужем, направляя в их сторону предметы, похожие на пистолеты. Когда Грудецкий С.А. крикнул из гаража, что деньги нашел, Минин К.В. и Симбирев В.В. сразу выбежали в гараж, закрыли на ключ дверь, ведущую из холла в гараж, со стороны гаража. После этого она и супруг освободились от скотча, через 5 минут приехали сотрудники охраны, вызвали сотрудников полиции. В результате произошедшего у них были похищены денежные средства на сумму 245000 рублей <данные изъяты>

Из показаний свидетеля Свидетель №1 следует, что Симбирев В.В. является его дядей. ДД.ММ.ГГГГ по предложению Симбирева В.В. он (Свидетель №1) поехал в Санкт-Петербург, чтобы, в случае необходимости, помочь в качестве водителя. ДД.ММ.ГГГГ, в утреннее время, он и Симбирев В.В. на автомобиле «<данные изъяты>» приехали в <адрес>, где встретили знакомого Симбирева В.В. по имени ФИО1, с которым Симбирев поднимался в квартиру и о чем-то разговаривал. ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> приехал ФИО1, переговорил с Симбиревым В.В., после чего они все втроем выехали за пределы города, проехав около 20 км., остановились в населенном пункте, название которого он (Свидетель №1) не знает. Симбирев В.В. и ФИО1 вышли из автомобиля, а его попросили остаться, по прошествии 10-15 минут они вернулись, и поехали обратно в квартиру, в которой проживали. ФИО1 некоторое время находился с ними, затем ушел. ДД.ММ.ГГГГ он и Симбирев В.В. проснулись около 6-7 часов, подготовились к отъезду, к ним пришли ФИО1 и еще один молодой человек, они все на автомобиле Симбирева В.В. выехали за пределы города, проехали около 10 километров на развязке свернули налево, затем, проехали не более 3 километров, где повернули, далее ехали по грунтовой дороге не более 500 метров, затем развернулись в обратную сторону и остановились на обочине. Симбирев В.В., ФИО1 и молодой человек вышли из автомобиля, ему сказали, чтобы он остался в автомобиле и ждал их, и направились в сторону частных домов, откуда вернулись через 20 минут, при этом, все трое находились в тревожном состоянии. Симбирев В.В. сел на водительское место, ФИО1 и молодой человек, которого называли <данные изъяты> сели на заднее пассажирское место. Было ли что-либо у них в руках он (Свидетель №1) не обратил внимания, так как сидел на переднем пассажирском месте. По ходу движения Симбирев В.В., ФИО1 и <данные изъяты> обсуждали, что там, куда они ходили, сработала сигнализация. В этот момент он понял, что они совершили что-то незаконное. Далее они доехали до дома, в котором проживали, где Симбирев В.В. вместе с ФИО1 и третьим молодым человеком направились в сторону подъезда, куда дальше он не видел. Когда он и ФИО3 ехали в <адрес>, ФИО3 сообщил, что они хотели похитить денежные средства, в связи с чем, проникли в частный дом, где находились мужчина и женщина, мужчину избили и связали, от женщины требовали деньги, она пояснила, что деньги находятся в автомобиле в гараже, когда сработала сигнализация, они, похитив денежные средства из автомобиля, покинули дом <данные изъяты>

В ходе проверки показаний на месте свидетель Свидетель №1 подтвердил свои показания и указал маршрут движения на автомобиле <данные изъяты> от дорожной развязки до места, где ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время он, Симбирев В.В., ФИО1 и <данные изъяты> остановились на обочине грунтовой дороги по правой стороне по ходу движения вдоль бетонного ограждения по <адрес>, откуда последние ушли пешком в сторону частных домов <данные изъяты>

Вина осужденных подтверждается также письменными материалами дела, иным документом - рапортом, в соответствии с которым ДД.ММ.ГТТГ <данные изъяты> УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области поступило сообщение от оператора о том, что поступил сигнал в спутниковую мониторинговую компанию попытка угона автомобиля, по адресу: <адрес>, <данные изъяты> принадлежит организации, контактное лицо - Потерпевший № 1 избит неизвестными, ждет на месте, прибыла «скорая» <данные изъяты> протоколом принятия устного заявления о преступлении от ДД.ММ.ГТТГ согласно тексту которого Потерпевший № 1 просил привлечь к уголовной ответственности неустановленных лиц, причинивших телесные повреждения, и под угрозой предмета, похожего на пистолет, открыто похитили денежные средства в сумме 245000 рублей, находящиеся в салоне автомобиля <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, стоящего в гараже, ДД.ММ.ГТТГ <данные изъяты> по адресу: <адрес> <адрес> <адрес>, сумма ущерба составляет 245000 рублей, является для него значительной <данные изъяты>; протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей к нему, из текста которого следует, что предметом осмотра является гараж в <адрес>, зафиксировано, что дверь в гараж открывается специальным пультом, в гараж можно пройти через первый этаж дома, куда ведет пластиковая дверь, в гараже находится автомобиль <данные изъяты> у заднего левого колеса автомобиля зафиксированы следы бурого цвета, с места происшествия изъяты: 3 фото следа обуви со снега на улице у гаража, 3 светлые дактопленки со следами низа обуви с пола в гараже, соскоб вещества бурого цвета с пола <данные изъяты> протоколом осмотра предметов с фототаблицей <данные изъяты> согласно которого был осмотрен бумажный пакет, в котором находились соскобы с пола в гараже, которые были признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств в соответствии с постановлением <данные изъяты> из текста протокола выемки с фототаблицей к нему следует, что Потерпевший №1 выдал свидетельство о государственной регистрации права на дом и земельный участок, которые были надлежащим образом осмотрены, приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств <данные изъяты> протоколом обыска, из текста которого следует, что ДД.ММ.ГТТГ в жилище, по адресу: <адрес>, был обнаружен и задержан Минин К.В. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 162 УК РФ <данные изъяты> протоколами предъявления лица для опознания в соответствии с которыми Свидетель № 1 опознал Грудецкого С.А. и Минина К.В., как лиц, ДД.ММ.ГТТГ <данные изъяты> находившееся в автомобиле, под управлением Симбирева В.В., выходявших вместе с Симбиревым в сторону частных домов <данные изъяты> протоколом предъявления лица для опознания согласно тексту которого, Потерпевший № 2 опознала Грудецкого С.А. как мужчину, который ДД.ММ.ГТТГ тащил за ногу ее мужа Потерпевший № 1 в их доме из гаража в холл первого этажа <данные изъяты> протоколом предъявления лица для опознания согласно тексту которого, Потерпевший №2 опознала Симбирева В.В., как мужчину, который ДД.ММ.ГТТГ тащил ее мужа за руки из гаража в холл первого этажа ее дома, избивал его ногами <данные изъяты> протоколом предъявления лица для опознания согласно которому Потерпевший № 2 опознала Минина К.В. как мужчину, который ДД.ММ.ГТТГ <данные изъяты> <данные изъяты>, направляя пистолет в ее сторону, толкнул ее в лицо пистолетом, отчего она упала, сказал, чтобы она вставала и шла к сейфу, затем потащил ее за руки к лестнице, замотал руки и ноги скотчем, требовал идти к сейфу, когда сработала сигнализация в машине, убежал вместе с соучастниками <данные изъяты> протоколом предъявления лица для опознания, в соответствии с которым Симбирев В.В. опознал Минина К.В., как знакомого Грудецкого С., с которым в конце ноября совершили совместно преступление, проникли в гараж дома, где совершили нападение на собственников, похитили денежные средства <данные изъяты>

Из выводов, приведенных в заключении эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ эксперта судебно-биологического отделения следует, что в соскобе с пола в гараже обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Потерпевший №1 и не происходит от Потерпевший №2 <данные изъяты>

Согласно выводам, приведенным в заключении судебно-медицинского эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ у Потерпевший № 1 выявлены повреждения в виде: закрытого оскольчатого перелома костей носа со смещением отломков, травматической экстракции 1,2 правых верхних зубов, 2 левого верхнего зуба, ушибленной раны левой височной области, ушибленной раны слизистой оболочки верхней губы, ссадины теменной области, левой скуловой области, правой щечной области, слизистой оболочки правой щеки, ссадины в области в проекции 7-9 ребра слева по средней подмышечной линии, ссадины области правого коленного сустава, образовались по механизму тупой травмы. Ссадины не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей

трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Травматическая экстракция 1,2 правых верхних зубов, 2 левого верхнего зуба привела к утрате 5% общей трудоспособности и по этому признаку (стойкая утрата общей трудоспособности менее 10%) квалифицируется как легкий вред, причиненный здоровью человека. Ушибленные раны расцениваются как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не свыше 3-х недель, необходимый для заживления ран. Закрытый оскольчатый перелом костей носа со смещением отломков влечет за собой длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня, необходимый для консолидации (сращения) перелома, и по этому признаку. Учитывая отсутствие рентгенологических признаков консолидации (сращения) перелома при обследовании ДД.ММ.ГГГГ, наличие кровянистого отделяемого из ран и ссадин, описанного в осмотре травматолога ДД.ММ.ГГГГ, установленные повреждения причинены незадолго до обращения Потерпевший №1 за медицинской помощью и могли быть причинены ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты>

Приведенные в приговоре заключения экспертов обоснованы, мотивированы, научно-аргументированы, в каждом содержатся исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, экспертизы проведены с соблюдением требований ст. 204 УПК РФ, на основании исходных данных, соответствующих содержанию признанных судом достоверными доказательств, компетентными высококвалифицированными экспертами, имеющими большой опыт работы, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Выводы, приведённые в заключениях, ясны и понятны, не содержат противоречий, надлежащим образом оценены и обоснованно приведены в приговоре.

Проверка и оценка имеющихся в деле доказательств, судом первой инстанции произведена в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, а также достаточности их совокупности для правильного разрешения дела. Судом приведены мотивы, по которым он признал положенные в основу приговора доказательства достоверными, относимыми, допустимыми, и соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, с указанием оснований, по которым он их принимает. Судом правильно сделан вывод о том, что все исследованные доказательства согласуются между собой, взаимно дополняют друг друга.

Обстоятельства совершения преступления исследованы с достаточной полнотой, существенных противоречий в доказательствах, на которых основаны выводы суда о виновности Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В. (каждого), ставящих под сомнение законность и обоснованность постановленного приговора, не имеется.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию, в нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением ее мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание деяния, признанного судом доказанным, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, форме вины, мотивах и иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности к нему каждого из осужденных, об их виновности, которые достаточны для правильной правовой оценки содеянного.

Вопреки доводам жалоб, судом дана надлежащая и мотивированная юридическая оценка действиям осужденных и обоснованно указано что, согласно показаниям потерпевших ФИО19, которые последовательны, непротиворечивы, подробны, согласуются с иными, добытыми по делу доказательствами, получены с соблюдением норм и требований закона, регулирующих процедуру получения и закрепления показаний, следует, что нападение было совершено с предметами, похожими на пистолеты, используемыми в качестве оружия, которыми были нанесены удары один-потерпевшему ФИО19 В.В. Симбиревым В.В., другой Мининым К.В. - потерпевшей Потерпевший №2, и которые нападавшие направляли в сторону потерпевших, подкрепляя высказанные угрозы применения насилия, вследствие чего, Потерпевший №1, опасаясь за жизнь и здоровье свои и своей супруги, под воздействием высказанных угроз, указал где находятся деньги. Оснований не доверять показаниям потерпевших у суда не имелось, сообщенные ими сведения подтверждаются иными,

собранными по делу доказательствами. О применении нападавшими предметов, похожих на пистолеты, потерпевшие сообщали сразу, начиная с момента обращения в правоохранительные органы, последовательно, непротиворечиво и подробно поясняя обстоятельства происшедших событий.

Также, вопреки доводам стороны защиты, исходя из смысла закона, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ.

Как правильно установлено судом, действия всех нападавших были согласованы, направлены на достижение единого результата, согласно достигнутой ранее договоренности, ввиду чего, доводы апелляционной жалобы Грудецкого С.А. относительно его незначительного участия в совершенном преступлении, судебная коллегия находит несостоятельными, они опровергаются показаниями потерпевших ФИО19, о степени участия каждого из осужденных в преступлении, в том числе, действиях Грудецкого С.А. при совершении преступления, оснований не доверять которым, коллегия не усматривает.

Обоснована данная судом квалификация действий осужденных и в части совершения ими нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, что подтверждается характером и интенсивностью применённого ими насилия, его последствиями, выразившимися в причинении потерпевшему Потерпевший №1 средней тяжести вреда здоровью, угрозой применения такого насилия, при оценке которого, как опасного для жизни и здоровья, суд правильно исходил из всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшим, субъективного восприятия угрозы, что следует из показаний обоих потерпевших, воспринимавших для себя угрозу реально, опасавшихся за свою жизнь и здоровье, совершения конкретных действий по демонстрации и направлению в сторону обоих потерпевших предметов, похожих на пистолет, что в совокупности с нанесенными потерпевшим ударами, связыванием их, свидетельствовало о намерении нападавших применить физическое насилие, опасное для жизни и здоровья.

Также суд обоснованно квалифицировал действия осужденных по признаку незаконного проникновения в помещение и жилище, поскольку проникновение в гараж, а затем в дом, были обусловлены умыслом на завладение имуществом потерпевших, законных оснований находиться там ни у кого из осужденных не имелось, проникновение совершено против воли проживающих там лиц.

Суд правильно установил наличие у Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В. (каждого) умысла на совершение разбойного нападения в целях хищения чужого имущества, о чем свидетельствуют как первоначально достигнутая договорённость, так и их совместные последующие действия, которые были направлены на достижение единого результата, который был достигнут, похищенная сумма денег поровну разделена между нападавшими, каждый из которых распорядился ими по своему усмотрению.

Указанное нашло свое полное подтверждение и следует как из показаний самих осужденных, которые не отрицали факта как наличия достигнутой договоренности, распределения ролей, приискания и использования масок, так и иными добытыми по делу доказательствами надлежаще исследованными судом, подробно и правильно приведёнными в приговоре и в совокупности, вопреки доводам жалоб, свидетельствующими о правильности квалификации действий осужденных по ч.3 ст. 162 УК РФ.

Принимая во внимание добровольность показаний Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В. (каждого) в том числе, изложенных в чистосердечных признаниях, подтвержденных ими в суде, и в ходе проверки показаний на месте, отсутствия у каждого оснований для самооговора, соответствие в целом относительно времени, места, числа участников, целей и в большей части обстоятельств совершения преступления, их показаний другим доказательствам, суд правильно признал указанные

показания допустимыми, относимыми и привел их в приговоре, дав надлежащую и подробную оценку, почему он не доверяет указанным показаниям в части отрицания использования предметов, похожих на пистолеты, роли и степени участия каждого из осужденных, мотивировав надлежащим образом вывод о том, почему доверяет в указанной части показаниям потерпевших. Оснований не согласиться с мотивированными и подробными выводами суда коллегия оснований не усматривает.

В соответствии с ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ, несправедливым является приговор, которым назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым, как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

При назначении наказания Грудецкому С.А., Минину К.В., Симбиреву В.В. (каждому) судом соблюдены требования статей 6, 60 УК РФ и надлежащим образом были учтены характер и степень общественной опасности совершенного каждым преступления, данные о личности каждого из осужденных, влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовал данные о личности осужденных, обоснованно указав, что Грудецкий С.А. ранее судим, судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке, имеет регистрацию и постоянное место жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, трудоустроен, страдает хроническими заболеваниями, имеет на иждивении престарелых родителей, страдающих тяжелыми заболеваниями, являющихся инвалидами, что Симбирев В.В. ранее судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, трудоустроен, страдает тяжелыми хроническими заболеваниями, имеет на иждивении несовершеннолетних детей и престарелых родителей, страдающих тяжелыми заболеваниями, что Минин К.В. ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, официально не трудоустроен, на его иждивении находится малолетний ребенок, страдающий заболеваниями, он также имеет престарелую мать, страдающую хроническими заболеваниями.

Судом правильно установлены и надлежащим образом учтены в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающие наказание Грудецкого С.А. обстоятельства-явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, наличие на иждивении престарелых родственников, их состояние здоровья, смягчающие наказание Симбирева В.В. обстоятельства в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч.2 ст. 61 УК РФ, явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, наличие на иждивении несовершеннолетних детей и престарелых родителей, их состояние здоровья, смягчающие наказание Минина К.В. обстоятельства в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч. 2 ст. 61 УК РФ - наличие на иждивении малолетнего ребенка, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие престарелых родителей, страдающих тяжелыми заболеваниями.

Отягчающих наказание Минина К.В. обстоятельств судом обоснованно не установлено. Отягчающим наказание Грудецкого С.А., Симбирева В.В. обстоятельством в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ суд обоснованно признал рецидив преступлений, который в соответствии с п. «б» ч.3 ст. 18 УК РФ является особо опасным.

Определяя вид и размер наказания каждому из осужденных, суд первой инстанции, с учетом обстоятельств совершения преступления, личности каждого из осужденных, смягчающих у всех осужденных и отягчающих наказание Грудецкого С.А., Симбирева В.В. обстоятельств, а также требований статьи 43, 56 УК РФ, пришел к обоснованному выводу о необходимости назначения Грудецкому С.А., Симбиреву В.В., Минину К.В. наказания в виде реального лишения свободы, и не нашел исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного каждым, связанных с целями и мотивами преступления, поведением осужденных во время и после его совершения, иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, дающих основания для применения ст. 64 УК РФ, ч. 3 ст. 68 УК РФ, либо возможности применения ст. 73 УК РФ, а также обоснованно не усмотрел правовых оснований для применения при назначении наказания каждому из осужденных ч. 6 ст. 15 УК РФ, не являющейся императивной, надлежаще мотивировав это в приговоре. Оснований не согласиться с выводами суда в этой части у судебной коллегии не имеется.

Назначенное наказание судебная коллегия полагает справедливым и соразмерным содеянному, оно соответствует общественной опасности совершенного преступления, отвечает задачам исправления каждого из осужденных, предупреждения совершения ими новых преступлений, целям восстановления социальной справедливости, не является чрезмерно суровым, а потому, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Вид исправительного учреждения, в котором надлежит отбывать наказание каждому из осужденных, судом определен верно, в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ Минину К.В. в исправительной колонии строгого режима, Грудецкому С.А., Симбиреву В.В. на основании п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии особого режима.

Судом выполнены требования о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, надлежащим образом учтены конкретные фактические обстоятельства дела, данные о личности каждого из осужденных, наличие смягчающих и отягчающего наказание Грудецкого С.А. и Симбирева В.В. обстоятельства, иные значимые для разрешения вопроса о виде и размере наказания сведения, признать которое не соответствующим содеянному, несправедливым, нельзя.

Вопросы, связанные с судьбой вещественных доказательств, о мере пресечения до вступления приговора в законную силу, судом разрешены правильно.

Суммы исковых требований, взысканные с осужденных, судебная коллегия полагает обоснованными, соответствующими принципам разумности и справедливости, подлежащими взысканию с осужденных.

С учетом положений ст. 1101 ГК РФ, доказанности и формы вины осужденных, материального положения каждого из них, других обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и разумности, того факта, что от действий осужденных, а также наступивших последствий, в силу которых потерпевшие Потерпевший №1 и Потерпевший №2 испытывали моральные, нравственные переживания и физические страдания, судебная коллегия находит суммы компенсации морального вреда в части, взысканной судом, обоснованными и соразмерными. Также, судебная коллегия находит обоснованным решение суда о взыскании с осужденных в пользу Потерпевший №1, Потерпевший №2 245000 рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Вместе с тем, приговор подлежит отмене в части взыскания с осужденных процессуальных издержек.

Как следует из положений п. 5 ст. 307 УПК РФ во взаимосвязи с требованиями ст. 299 УПК РФ, суду при постановлении приговора надлежит обосновать принятое решение о том, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки, к которым, в силу положений п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, отнесены суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Суд принял решение о взыскании процессуальных издержек в сумме 50 000 рублей, связанных с понесенными потерпевшим расходами на оплату услуг представителя. При этом, указанная сумма взыскана с осужденных в солидарном порядке, в то время, как, по смыслу закона, эти расходы подлежат взысканию в долевом порядке, поскольку, согласно ч. 7 ст. 132 УПК РФ, при признании виновными нескольких подсудимых, размер процессуальных издержек, подлежащих взысканию с каждого из осужденных, определяется с учетом характера вины, степени ответственности за преступление и имущественного положения каждого осужденного.

Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки могут быть возмещены за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они подлежат взысканию и суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на иждивении осужденного, что не предполагает взыскание процессуальных издержек с подсудимых при вынесении в отношении них обвинительного приговора, если до постановления приговора до него не была доведена сумма, подлежащая выплате, не предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Иное означало бы нарушение принципа справедливого судебного разбирательства. В данном случае, этот принцип нарушен, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, суд при приобщении искового заявления, в котором, в том числе, отражена сумма, которую истец просил взыскать как возмещение оплаты услуг представителя, не предоставил подсудимым возможности довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения, вопрос об освобождении осужденных от уплаты процессуальных издержек, полностью или частично, не обсуждался, решение о взыскании с осужденных данных издержек мотивирован только наличием у потерпевшего подтверждающего сумму издержек документом.

Указанные нарушения являются существенными, влекут отмену приговора в части взыскания с осужденных процессуальных издержек, связанных с расходами потерпевшего на представителя с передачей данного вопроса на разрешение в порядке исполнения приговора, предусмотренном статьями 396, 399 УПК РФ.

Нарушений процедуры уголовного судопроизводства, прав его участников, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора и явились бы поводом для отмены или изменения приговора по доводам жалоб, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 19 августа 2020 года в отношении осужденных **Грудецкого Сергея Анатольевича, Минина Константина Викторовича, Симбирева Валерия Владимировича** в части взыскания процессуальных издержек в пользу потерпевшего Потерпевший №1 солидарно с осужденных Грудецкого С.А., Минина К.В., Симбирева В.В. в сумме 50000 рублей - отменить.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего адвокату Косатенко О.В. направить на новое судебное разбирательство в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст. ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Грудецкого С.А., Минина К.В. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47¹ УПК РФ, в Третий кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного постановления. Кассационная жалоба, представление подаются через суд первой инстанции в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

В случае пропуска указанного срока или отказа в его восстановлении, кассационная жалоба, представление подаются непосредственно в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с главой 47¹ УПК РФ. Осужденные вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи